

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Królestwo Danii, TV2/Danmark A/S

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie wyroku w sprawie T-125/12 Viasat Broadcasting UK Ltd/Komisja, oraz
 - stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2011/839/EU ⁽¹⁾ z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie środków podjętych przez Danię (C 2/03) na rzecz TV2/Danmark (Dz.U. 2011 L 340, s. 1), oraz
 - obciążenie pozwanej w pierwszej instancji kosztami poniesionymi przez Viasat w postępowaniu w obu instancjach.
- Tytułem żądania ewentualnego,
- uchylenie zaskarżonego wyroku, oraz
 - odesłanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania, oraz
 - rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w pierwszej instancji i postępowania odwoławczego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swego odwołania Viasat podnosi, że Sąd dopuścił się naruszenia prawa, gdy, przeprowadzając ocenę stanu faktycznego pod kątem art. 106 ust. 2 TFEU, stwierdził, iż Komisja nie musiała uwzględnić okoliczności polegającej na tym, że pomoc dla TV2 została przyznana z pominięciem podstawowych zasad przejrzystości i opłacalności.

Bardziej konkretnie rzecz ujmując, Viasat twierdzi, że Sąd dopuścił się naruszenia prawa 1) oddalając podniesione przez nią żądania opierając się na wyroku M6 i związanym z nim orzecznictwem, 2) stwierdzając, że podniesiona przez Viasat argumentacja „prowadzi pod względem logicznym do ślepego zaułka”, 3) nie przywiązując wagi do komunikatów UOIG z 2005 r. i 2011 r. oraz komunikatu w sprawie nadawania z 2009 r. oraz 4) przyjmując, że komunikat w sprawie nadawania z 2001 r. stanął na przeszkodzie zastosowaniu przez Komisję metodologii wynikającej zdaniami Viasat z art. 106 ust. 2 TFEU.

⁽¹⁾ Decyzja Komisji decyzji 2011/839/UE z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie środków podjętych przez Danię (C 2/03) na rzecz TV2/Danmark (Dz.U. L 340, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2015 r. – Komisja Europejska/Republika Portugalska

(Sprawa C-665/15)

(2016/C 059/10)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Guerra e Andrade i J. Hottiaux, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Portugalska

Żądania strony skarżącej

Skarżąca wnosi o:

- stwierdzenie, że poprzez brak przyłączenia się do Europejskiej Sieci Praw Jazdy Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 7 ust. 5 lit. d) dyrektywy 2006/126/WE ⁽¹⁾;

— obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Z dyrektywy 2006/126 oraz orzecznictwa wynika, że na państwie członkowskim, wydającym prawo jazdy ciąży obowiązek weryfikacji, czy spełnione zostały minimalne wymogi przewidziane dla wydania prawa jazdy.

Tymczasem, w związku z tym, że państwo portugalskie nie jest przyłączone do Europejskiej Sieci Praw Jazdy (RESPER), nie może ono zweryfikować, czy spełnione zostały minimalne wymogi przewidziane dla wydania prawa jazdy. W szczególności nie może ono sprawdzić, czy kandydat jest już posiadaczem innego prawa jazdy w innym państwie członkowskim.

Z drugiej strony, ponieważ nie jest ono przyłączone do RESPER, państwo portugalskie uniemożliwia innym państwom członkowskim weryfikację, czy spełnione zostały minimalne wymogi przewidziane dla wydania prawa jazdy.

Ponadto inne państwa członkowskie nie mogą przeprowadzić żadnej kontroli z uczestnictwem Portugalii w odniesieniu do okoliczności, w których minimalne wymogi przewidziane dla wydania prawa jazdy nie zostały spełnione w sposób oczywisty.

W związku z tym, wobec braku przyłączenia do RESPER, Portugalia podważa zasadniczy cel zobowiązania polegającego na przyłączeniu do sieci, a także cel samej dyrektywy 2006/126 leżący w poprawie bezpieczeństwa drogowego przy ułatwieniu swobodnego przepływu osób.

Artykuł 7 ust. 5 lit. d) dyrektywy stanowi w sposób jasny, że państwa członkowskie powinny używać Europejskiej Sieci Praw Jazdy, w szczególności w celu dokonywania kontroli i zapobiegania sytuacjom, w których dana osoba jest posiadaczem kilku praw jazdy.

Artykuł 16 ust. 2 dyrektywy stanowi, że państwa członkowskie były zobowiązane do wdrożenia art. 7 ust. 5 dyrektywy w terminie do dnia 19 stycznia 2013 r.

(¹) Dyrektywa 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie praw jazdy (przekształcenie) – Dz.U. L 403, s. 18.