

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Renfro Corp. (Mount Airy, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci C. Schenk, M. Best, U. Pfléghar i S. Schäffner)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 maja 2014 r. (sprawa R 1859/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między provima Warenhandels GmbH a Renfro Corp.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) provima Warenhandels GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 339 z 29.9.2014.

Wyrok Sądu z dnia 25 lutego 2016 r. – Musso/Parlament

(Sprawy połączone T-589/14 i T-772/14) ⁽¹⁾

(Uposażenia posłów do Parlamentu — Emerytura — Ciężący na posłach francuskich obowiązek uwzględnienia ich uprawnień emerytalnych w systemach krajowych — Zasada zapobiegania zbiegowi praw — Przepisy wykonawcze do statutu posłów — Decyzja wydana po zakończeniu postępowania odwoławczego — Nota debetowa — Decyzja w sprawie zawieszenia wypłaty emerytury — Zasada kontradiktoryjności — Rozsądny termin — Obowiązek uzasadnienia)

(2016/C 118/31)

Język postępowania: francuski.

Strony

Strona skarżąca: François Musso (Ajaccio, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. Gross i L. Stachnik)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: G. Corstens i S. Seyr, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji prezydium Parlamentu z dnia 26 czerwca 2014 r. potwierdzającej decyzję sekretarza generalnego Parlamentu z dnia 17 października 2011 r., mocą której ustalono miesięczną wysokość uprawnień emerytalnych, biorąc pod uwagę kwoty pobierane z dwóch francuskich kas emerytalnych i zdecydowano, że należy odzyskać kwotę 127 065,19 EUR a po drugie żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Parlamentu z dnia 22 września 2014 r.

Sentencja

- 1) Skargi zostają oddalone.

2) François Musso pokrywa własne koszty oraz koszty Parlamentu Europejskiego.

(¹) Dz.U. C 351 z 6.10.2014.

Wyrok Sądu z dnia 25 lutego 2015 r. – Puma/OHIM – Sinda Poland (Przedstawienie zwierzęcia)
(Sprawa T-692/14) (¹)

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego znaku towarowego przedstawiającego zwierzę — Wcześniejsze graficzne międzynarodowe znaki towarowe przedstawiające pumę — Względna podstawa odmowy rejestracji — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 118/32)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Sinda Poland Corporation sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciele: adwokaci M. Siciarek, J. Rasiewicz i J. Mrozowski)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 lipca 2014 r. (sprawa R 2214/2013-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Puma SE a Sinda Poland Corporation sp. z o.o.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 14 lipca 2014 r. (sprawa R 2214/2013-5).
- 2) OHIM pokrywa, poza własnymi kosztami, połowę kosztów poniesionych przez Puma SE, w tym niezbędnych kosztów poniesionych przez Pumę w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą OHIM.
- 3) Sinda Poland Corporation sp. z o.o. pokrywa, poza własnymi kosztami, połowę kosztów poniesionych przez Pumę, w tym niezbędnych kosztów poniesionych przez Pumę w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą OHIM.

(¹) Dz.U. C 409 z 17.11.2014.