

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: P. Geroulakos i D. Botis, pełnomocnicy)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* Etam SAS (Clichy, Francja) (przedstawiciele: adwokaci G. Barbaut i A. Champanhet)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 października 2013 r. (sprawa R 329/2013-4) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciw między Etam SAS a Mme Evcharis Nezi.

### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarga wzajemna zostaje oddalona.
- 3) Evcharis Nezi i Etam SAS pokrywają własne koszty oraz po połowie kosztów poniesionych przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 61 z 1.3.2014.

### **Wyrok Sądu z dnia 16 marca 2016 r. – Frucona Košice/Komisja**

(Sprawa T-103/14) <sup>(1)</sup>

**(Pomoc państwa — Podatek akcyzowy — Częściowe zwolnienie z zobowiązania podatkowego w ramach układu — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jej odzyskanie — Prawo do obrony — Uprawnienia procesowe zainteresowanych stron — Kryterium prywatnego wierzyciela — Ciężar dowodu)**

(2016/C 156/44)

Język postępowania: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Frucona Košice a.s. (Koszyce, Słowacja) (przedstawiciele: K. Lasok, QC, B. Hartnett, barrister, O. Geiss, adwokat, i J. Holmes, barrister)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Armati, P.J. Loewenthal i K. Walkerová, pełnomocnicy)

### **Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2014/342/UE z dnia 16 października 2013 r. w sprawie pomocy państwa SA.18211 (C 25/05) (ex NN 21/05) udzielonej przez Republikę Słowacką na rzecz Frucona Košice a.s. (Dz.U. L 176, s. 38).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji 2014/342/WE z dnia 16 października 2013 r. w sprawie pomocy państwa SA.18211 (C 25/05) (ex NN 21/2005) udzielonej przez Republikę Słowacką na rzecz Frucona Košice, a.s.
- 2) Komisja pokrywa – poza własnymi kosztami – koszty poniesione przez Frucona Košice, w tym koszty postępowań w przedmiocie środków tymczasowych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 112 z 14.4.2014.

---

**Wyrok Sądu z dnia 16 marca 2016 r. – The Body Shop International/OHIM – Spa Monopole (SPA WISDOM)**

(Sprawa T-201/14) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego SPA WISDOM — Wcześniejszy słowny znak towarowy Beneluxu SPA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2016/C 156/45)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* The Body Shop International plc (Littlehampton, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci I. Vernimme, H. Viaene, S. Vandewynckel i D. Gillet)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci E. Cornu i E. De Gryse)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 stycznia 2014 r. (sprawa R 1516/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między The Body Shop International plc a Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) The Body Shop International plc zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 235 z 21.7.2014.