

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 107 ust. 1 TFUE, jako że Komisja błędnie uznała, iż porozumienia między portem lotniczym a skarżącymi zapewniły korzyść tym ostatnim. Komisja niesłusznie odmówiła przyjęcia analizy porównawczej zaproponowanej przez skarżące, a ponadto dopuściła się oczywistych błędów w ocenie i nie przedstawiła uzasadnienia w swej analizie rentowności, ponieważ nie przypisała odpowiedniej wartości usługom marketingowym świadczonym na podstawie umów o świadczenie usług marketingowych, niesłusznie odrzuciła rozumowanie dotyczące decyzji portu lotniczego o nabyciu usług marketingowych, błędnie odrzuciła możliwość, że część usług marketingowych mogła zostać zakupiona dla realizacji celów interesu ogólnego, oparła swoje wnioski dotyczące obliczenia rentowności na niepełnych, niewiarygodnych i nieodpowiednich danych oraz niesłusznie pominęła szersze korzyści wynikające z umowy o świadczenie usług lotniskowych zawartej między portem lotniczym a Ryanaiem.
4. Zarzut czwarty, podniesiony posiłkowo, dotyczący naruszenia art. 107 ust. 1 TFUE i art. 108 ust. 2 TFUE, jako że Komisja dopuściła się oczywistego błędu w ocenie oraz naruszyła prawo, uznając, iż pomoc dla Ryanaira i AMS była równa łącznym krańcowym stratom lotniska (obliczonym przez Komisję), a nie faktycznej korzyści dla Ryanaira oraz AMS. Komisja powinna była zbadać, w jakim zakresie rzekoma korzyść została rzeczywiście przeniesiona na pasażerów Ryanaira. Ponadto Komisja nie określiła ilościowo jakiegokolwiek przewagi konkurencyjnej, jaką Ryanair uzyskał dzięki rzekomej pomocy, i nie wyjaśniła należycie, dlaczego odzyskanie określonej w decyzji kwoty pomocy było konieczne do zapewnienia przywrócenia sytuacji sprzed przyznania pomocy.

Skarga wniesiona w dniu 20 kwietnia 2016 r. – Kofola ČeskoSlovensko/EUIPO – Mionetto (UGO)

(Sprawa T-176/16)

(2016/C 222/31)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Kofola ČeskoSlovensko (Ostrawa, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat L. Lorenc)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Mionetto SpA (Valdobbiadene, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „UGO” – zgłoszenie nr 11 541 851

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 lutego 2016 r. w sprawie R 2707/2014-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie rozporządzenia nr 207/2009 ze zmianami oraz zasad prawa dotyczących jego stosowania, w szczególności błędne uwzględnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2016 r. – L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER SMOKY)

(Sprawa T-179/16)

(2016/C 222/32)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: L'Oréal (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci T. de Haan i P. Péters)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Guinot SAS (Paryż, Francja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „MASTER SMOKY” – zgłoszenie nr 11 567 104

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie R 2905/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniu przed Piątą Izbą Odwoławczą EUIPO.

Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) w związku z art. 75 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2016 r. – L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER SHAPE)

(Sprawa T-180/16)

(2016/C 222/33)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: L'Oréal (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci T. de Haan i P. Péters)