

**Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2016 r. – European Social Enterprise Law Association/EUIPO
(EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION.)**

(Sprawa T-353/16)

(2016/C 314/42)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Social Enterprise Law Association (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: L. Fletcher, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION” – zgłoszenie nr 14 062 129

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie R 2208/2015-4

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2016 r. – TBWA\London/EUIPO (MEDIA ARTS LAB)

(Sprawa T-361/16)

(2016/C 314/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: TBWA\London Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: D. Farnsworth, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „MEDIA ARTS LAB” – zgłoszenie nr 13 238 308

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawie R 958/2015-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim utrzymano w niej w mocy stwierdzenie eksperta, że zgłoszony znak towarowy jest opisowy i pozbawiony charakteru odróżniającego w odniesieniu do tych towarów i usług, dla których został uznany za opisowy i pozbawiony charakteru odróżniającego;

- dopuszczenie publikacji zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 13 238 308;
- obciążenie Urzędu kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Urząd nie wziął właściwie pod uwagę usług, dla których dokonano zgłoszenia;
- Urząd nie rozważył właściwie zgłoszonego znaku towarowego w całości. Zamiast tego podzielił znak towarowy na części, stosując pojęcia MEDIA ARTS oraz MEDIA LAB i stwierdzając, że części te są opisowe. Nie zajął się kwestią całościowego wrażenia wywieranego przez znak towarowy;
- Urząd nie przyjął, że znak towarowy jest znacznie bardziej nieoczywisty niż w przypadku orzeczenia PIPELINE, na którym się oparł;
- Wbrew zasadzie równego traktowania (i z jej naruszeniem) Urząd nie postąpił zgodnie ze swoją wcześniejszą praktyką akceptowania znaków towarowych z wyrazem MEDIA w odniesieniu do reklamowania w powiązaniu z innymi „nietypowymi” miejscami.

Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2016 r. – Tillotts Pharma/EUIPO – Ferring (XENASA)

(Sprawa T-362/16)

(2016/C 314/44)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tillotts Pharma AG (Rheinfelden, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokat M. Douglas)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Ferring BV (Hoofddorp, Niderlandy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „XENASA” – zgłoszenie nr 11 920 055

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie R 3264/2014-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-