

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 29 sierpnia 2016 r. – F/Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

(Sprawa C-473/16)

(2016/C 419/40)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság.

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: F.

Strona pozwana: Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 4 dyrektywy 2004/83/WE ⁽¹⁾ w świetle art. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on temu, że w odniesieniu do wnioskujących o azyl należących do grupy LGBTI (grupy obejmującej lesbijki, gejów, biseksualistów, transseksualistów i interseksualistów) zarządza się przeprowadzenie opinii biegłego psychologa sądowego opartej o testy wykazujące osobowość i jej ocenę, jeżeli w celu jej przeprowadzenia nie są zadawane pytania dotyczące zwyczajów seksualnych wnioskującego o azyl ani też wnioskujący nie jest poddawany badaniu fizycznemu?
- 2) Czy w przypadku gdy opinia biegłego, o której mowa w pytaniu pierwszym nie mogłaby być stosowana jako dowód, art. 4 dyrektywy 2004/83 w świetle art. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że jeżeli wniosek o azyl jest oparty na prześladowaniach ze względu na orientację seksualną, ani krajowe organy administracyjne, ani sądy nie mają żadnej możliwości zbadania za pomocą opinii biegłych prawdziwości twierdzenia podnoszonego przez ubiegającego się o azyl, niezależnie od szczególnych cech charakterystycznych wspomnianej opinii biegłego?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2004/83/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie minimalnych norm dla kwalifikacji i statusu obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako uchodźców lub jako osoby, które z innych względów potrzebują międzynarodowej ochrony oraz zawartości przyznawanej ochrony (Dz.U. L 304, s. 12).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Chorwacja) w dniu 30 sierpnia 2016 r. – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo/Air Serbia A.D. Beograd, i Dane Kondič, direktor Air Serbia A.D. Beograd

(Sprawa C-476/16)

(2016/C 419/41)

Język postępowania: chorwacki

Sąd odsyłający

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Strona pozwana: Air Serbia A.D. Beograd, i Dane Kondič, direktor Air Serbia A.D. Beograd

Pytanie prejudycjalne

Czy praktyka przewoźnika lotniczego strony stowarzyszonej umowy w sprawie ustanowienia Wspólnego Europejskiego Obszaru Lotniczego, polegająca na świadczeniu usług handlowego przewozu lotniczego pasażerów z państwa członkowskiego Unii Europejskiej poprzez jego państwo pochodzenia jako punkt transferowy, w którym pasażerowie przesiadają się wraz z ich bagażami do innego samolotu tego samego przewoźnika, do punktu docelowego w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie trzecim, na podstawie samodzielnego dokumentu przewozowego, na którym wymienione są dwa odrębne numery lotów, jest zgodna ogólnie z interpretacją prawa Unii i w szczególności z art. 3 ust. 1 lit. a) pkt i) protokołu VI znajdującego się w załączniku V do wielostronnej umowy w sprawie ustanowienia Wspólnego Europejskiego Obszaru Lotniczego?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Østre Landsret (Dania)
w dniu 5 września 2016 r. – Fidelity Funds/Skatteministeriet**

(Sprawa C-480/16)

(2016/C 419/42)

Język postępowania: duński

Sąd odsyłający

Østre Landsret

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Fidelity Funds

Strona pozwana: Skatteministeriet

Interwenient: NN (L) SICAV

Pytanie prejudycjalne

Czy reżim podatkowy taki jak ten rozpatrywany w postępowaniu głównym, w ramach którego zagraniczne przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) objęte dyrektywą Rady 85/611/EWG⁽¹⁾ (dyrektywą UCITS) są opodatkowane u źródła odnośnie dywidend wypłacanych przez duńskie spółki, jest sprzeczny z art. 56 TWE (art. 63 TFUE) o swobodnym przepływie kapitału czy też z art. 49 TWE (art. 56 TFUE) o swobodzie świadczenia usług, w sytuacji, gdy stanowiące ich duńskie odpowiedniki przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) mogą uzyskać zwolnienie z opodatkowania u źródła albo z tego względu, że rzeczywiście dokonują one wypłaty minimalnej na rzecz swych uczestników w zamian za potrącenie podatku u źródła albo ze względu na to, że dokonuje się teoretycznego obliczenia kwoty tej wypłaty minimalnej, w odniesieniu do której należy potrącić podatek u źródła na poziomie uczestników UCITS?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 85/611/EWG z dnia 20 grudnia 1985 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (Dz.U. 1985, L 375, s. 3, polskie wydanie specjalne: rozdział 06 tom 001 s. 139-154)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék
(Węgry) w dniu 6 września 2016 r. – Zsolt Sziber/ERSTE Bank Hungary Zrt.**

(Sprawa C-483/16)

(2016/C 419/43)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Zsolt Sziber