

**Projekt sprawozdania końcowego urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>**  
**Sprawa AT.38238 – Surowiec tytoniowy – Hiszpania – decyzja o zmianie wysokości grzywny**  
(2017/C 425/08)

W decyzji C(2004) 4030 final z dnia 20 października 2004 r. w sprawie AT.38238 – Surowiec tytoniowy – Hiszpania („decyzja z 2004 r.”) Komisja stwierdziła między innymi, że World Wide Tobacco España, SA („WWTE”) dopuściło się naruszenia art. 81 ust. 1 Traktatu WE w latach 1996 – 2001. W decyzji z 2004 r. stwierdzono, że ówczesne spółki dominujące WWTE, tj. Standard Commercial Corporation („SCC”), Standard Commercial Tobacco Co. Inc. („SCTC”) oraz Trans-Continental Leaf Tobacco Corporation Ltd („TCLT”), są wraz z WWTE solidarnie odpowiedzialne za grzywnę nałożoną za stanowiące naruszenie zachowanie WWTE. Po tym jak WWTE tymczasowo uiszczyło grzywnę w imieniu swoim i swoich spółek dominujących, jego odpowiedzialność została zmniejszona wyrokiem Sądu o 243 000 EUR <sup>(2)</sup>. W osobnym postępowaniu wszczętym na wniosek Alliance One International Inc. („AOI”) <sup>(3)</sup> oraz SCTC <sup>(4)</sup> i TCLT Sąd stwierdził nieważność decyzji z 2004 r. w zakresie, w jakim dotyczyła ona TCLT, ale nie w odniesieniu do AOI lub SCTC <sup>(5)</sup>.

W związku ze zmniejszeniem grzywny WWTE projekt decyzji ma na celu zmianę decyzji z 2004 r. poprzez zmniejszenie, stosownie do redukcji kwoty uzyskanej przez WWTE, kwoty grzywny, za którą SCC i SCTC są solidarnie odpowiedzialne. Ponieważ SCC i SCTC były solidarnie odpowiedzialne za tę samą kwotę, służby Komisji uważają, iż wystarczy nałożyć jedną pomniejszoną grzywnę na AOI, które, jako następcą prawny SCC i SCTC, przejęło odpowiedzialność nałożoną na te podmioty na mocy decyzji z 2004 r. Mając możliwość przedstawienia swoich uwag w grudniu 2015 r., AOI potwierdziło, że taka decyzja może zostać skierowana do niego, a nie do SCC i SCTC.

Projekt decyzji nie zmienia celów, jakie leżały u podstaw decyzji z 2004 r. Dotyczy on jedynie kwestii grzywny związanych z odpowiedzialnością spółek dominujących SCC i SCTC za zachowanie WWTE. Nie ma on wpływu na kwotę grzywny, jaką ostatecznie nałożono na WWTE. Zatem, nawet jeśli z motywu 9 projektu decyzji wynika, że Komisji, mimo wielokrotnych wysiłków, nie udało się uzyskać od WWTE jego uwag, wypełniła ona w pełni swoje zobowiązania wobec tego podmiotu jeśli chodzi o prawo do bycia wysłuchanym. AOI skorzystało z zaoferowanej mu możliwości do przedstawienia swoich uwag. Zasadniczo uważam, że w ramach procedury dotyczącej projektu decyzji przestrzegano jak dotąd skutecznego wykonywania praw procesowych.

Bruksela dnia 31 maja 2017 r.

Joos STRAGIER

---

<sup>(1)</sup> Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

<sup>(2)</sup> Wyrok w sprawie World Wide Tobacco España przeciwko Komisji (T-37/05, EU:T:2011:76) potwierdzony w postępowaniu odwoławczym w orzeczeniu World Wide Tobacco España przeciwko Komisji (C-240/11 P, EU:C:2012:269).

<sup>(3)</sup> AOI powstało w wyniku połączenia w maju 2005 r. SCC i Dimon Inc.

<sup>(4)</sup> Które połączyło się z AOI w czerwcu 2005 r.

<sup>(5)</sup> Wyrok w sprawie Alliance One i inni przeciwko Komisji (T-24/05, EU:T:2010:453) potwierdzony w postępowaniu odwoławczym w wyroku Alliance One i inni przeciwko Komisji (C-628/10 P oraz C-14/11 P, EU:C:2012:479).