

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 16 października 2017 r. – Japan Tobacco International SA, Japan Tobacco International France SAS / Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics, Ministre des Solidarités et de la Santé**

**(Sprawa C-596/17)**

(2017/C 437/26)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd odsyłający**

Conseil d'État

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Japan Tobacco International SA, Japan Tobacco International France SAS

*Strona przeciwna:* Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics, Ministre des Solidarités et de la Santé

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy dyrektywę 2015/64/UE z dnia 21 czerwca 2011 r. <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że z uwagi na definicje wyrobów tytoniowych, które ustanawia w art. 2, 3 i 4 reguluje ona także ceny wyrobów tytoniowych w opakowaniach?
2. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na poprzednie pytanie, czy art. 15 dyrektywy z dnia 21 czerwca 2011 r., w zakresie w jakim ustanawia on zasadę swobodnego ustalania cen wyrobów tytoniowych, należy interpretować w ten sposób, że zakazuje on regulacji dotyczącej określania cen tych wyrobów dla 1 000 sztuk lub 1 000 gram, co skutkuje tym, że producentom wyrobów tytoniowych zakazane jest kształtowanie cen w zależności od ewentualnych różnic w koszcie opakowania tych wyrobów?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2011/64/UE z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie struktury oraz stawek akcyzy stosowanych do wyrobów tytoniowych (Dz.U. L 176, s. 24).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Giudice di Pace di Roma (Włochy) w dniu 16 października 2017 r. – Pina Cipollone / Ministero della Giustizia**

**(Sprawa C-600/17)**

(2017/C 437/27)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Giudice di Pace di Roma

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Pina Cipollone

*Strona pozwana:* Ministero della Giustizia (ministerstwo sprawiedliwości)

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy, ze względu na swoją działalność usługową, sędzia pokoju (strona skarżąca) objęty jest zakresem pojęcia „pracownika zatrudnionego na czas określony”, które zawarte jest w art. 1 ust. 3 i art. 7 dyrektywy 2003/88 <sup>(1)</sup>, w związku z klauzulą 2 porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony <sup>(2)</sup> i art. 31 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”)?