

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Soha Sahyouni

Strona pozwana: Raja Mamisch

Sentencja

Artykuł 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 1259/2010 z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia w życie wzmocnionej współpracy w dziedzinie prawa właściwego dla rozwodu i separacji prawnej należy interpretować w ten sposób, że rozwód wynikający z jednostronnego oświadczenia jednego z małżonków złożonego przed sądem wyznaniowym, taki jak rozpatrywany w postępowaniu głównym, nie jest objęty przedmiotowym zakresem stosowania tego rozporządzenia.

(¹) Dz.U. C 343 z 19.9.2016.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 20 grudnia 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof – Niemcy) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne/Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH & Co. OHG, reprezentowane przez Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH, dawniej Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd.

(Sprawa C-393/16) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne — Wspólna organizacja rynków produktów rolnych — Chroniona nazwa pochodzenia (ChNP) — Rozporządzenie (WE) nr 1234/2007 — Artykuł 118m ust. 2 lit. a) ppkt (ii) i art. 118m ust. 2 lit. b) i c) — Rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 — Artykuł 103 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) i art. 103 ust. 2 lit. b) i c) — Zakres stosowania — Wykorzystanie reputacji ChNP — Niewłaściwe stosowanie, imitacja lub przywołanie ChNP — Oznaczenie nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd — ChNP „Champagne” wykorzystywana w nazwie środka spożywczego — Nazwa „Champagner Sorbet” — Środek spożywczy zawierający szampan jako składnik — Składnik przyznający podstawową cechę charakterystyczną środkowi spożywczemu]

(2018/C 072/22)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Strona pozwana: Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH & Co. OHG, reprezentowana przez Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH, dawniej Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd,

Przy udziale: Galana NV

Sentencja

1) Artykuł 118m ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”), zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 491/2009 z dnia 25 maja 2009 r., oraz art. 103 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 należy interpretować w ten sposób, że do ich zakresu stosowania należy przypadek, w którym chroniona nazwa pochodzenia, taka jak „Champagne”, jest wykorzystywana jako część nazwy, pod którą sprzedawany jest środek spożywczy, taki jak „Champagner Sorbet”, który nie odpowiada specyfikacji dotyczącej tej chronionej nazwy pochodzenia, lecz który zawiera składnik odpowiadający tej specyfikacji.

- 2) Artykuł 118m ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia nr 1234/2007, zmienionego rozporządzeniem nr 491/2009, i art. 103 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia nr 1308/2013 należy interpretować w ten sposób, że wykorzystanie chronionej nazwy pochodzenia jako elementu nazwy, pod którą jest sprzedawany niezgodny ze specyfikacją tej chronionej nazwy pochodzenia środek spożywczy, zawierający jednak składnik zgodny z tą specyfikacją, taki jak „Champagner Sorbet”, stanowi wykorzystanie reputacji chronionej nazwy pochodzenia w rozumieniu tych przepisów, jeżeli ten środek spożywczy nie posiada jako podstawowej cechy charakterystycznej smaku generowanego głównie przez obecność tego składnika w swoim składzie.
- 3) Artykuł 118m ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 1234/2007, zmienionego rozporządzeniem nr 491/2009, i art. 103 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 1308/2013 należy interpretować w ten sposób, że wykorzystanie chronionej nazwy pochodzenia jako elementu nazwy, pod którą jest sprzedawany niezgodny ze specyfikacją tej chronionej nazwy pochodzenia środek spożywczy, który zawiera jednak składnik zgodny z tą specyfikacją, taki jak „Champagner Sorbet”, nie stanowi nieuprawnionego stosowania, imitacji lub przywołania w rozumieniu tych przepisów.
- 4) Artykuł 118m ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 1234/2007, zmienionego rozporządzeniem nr 491/2009, i art. 103 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 1308/2013 należy interpretować w ten sposób, że mają one zastosowanie zarówno w odniesieniu do nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd oznaczeń, które mogą wywołać błędne skojarzenie co do pochodzenia danego produktu, jak i względem nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd oznaczeń co do charakteru lub podstawowych cech charakterystycznych tego produktu.

⁽¹⁾ Dz.U. C 402 z 31.10.2016.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 20 grudnia 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte d'appello di Milano, Bundesgerichtshof – Włochy, Niemcy) – Acacia Srl/Pneusgarda Srl w upadłości, Audi AG (C-397/16), Acacia Srl, Rolando D'Amato/Dr. Ing. h. c. F. Porsche AG (C-435/16).

(Sprawy połączone C-397/16 i C-435/16) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Rozporządzenie (WE) nr 6/2002 — Wzory wspólnotowe — Artykuł 110 ust. 1 — Brak ochrony — Klauzula „naprawy” — Pojęcie „cechy części składowej produktu złożonego” — Naprawa produktu złożonego w celu nadania mu pierwotnego wyglądu — Środki, jakie mają zostać przyjęte przez użytkownika celem powołania się na klauzulę „naprawy” — Obręcz kół samochodu stanowiąca idealną replikę modelu oryginalnej obręczy kół]

(2018/C 072/23)

Języki postępowania: niemiecki i włoski

Sądy odsyłające

Corte d'appello di Milano, Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strony skarżące: Acacia Srl (C-397/16), Acacia Srl, Rolando D'Amato (C-435/16)

Strony pozwane: Pneusgarda Srl w upadłości, Audi AG (C-397/16), Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (C-435/16)

Sentencja

- 1) Artykuł 110 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych należy interpretować w ten sposób, że klauzula „naprawy” zawarta w tym artykule nie uzależnia wykluczenia ochrony na podstawie wzoru wspólnotowego odnoszącego się do wzoru, który stanowi część składową produktu złożonego wykorzystywaną do umożliwienia naprawy tego produktu złożonego w celu przywrócenia mu jego pierwotnego wyglądu, od przesłanki, że chroniony wzór zależy od wyglądu produktu złożonego.