

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania kosztami niniejszego postępowania, a także kosztami postępowania przed Wydziałem Sprzeciwów i Izbą Odwoławczą EUIPO.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie i nieprawidłowe zastosowanie art. 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2017/1001;
- Naruszenie i nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2017/1001.

---

### Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2018 r. – APEDA / EUIPO – Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)

(Sprawa T-361/18)

(2018/C 276/85)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) (Nowe Delhi, Indie) (przedstawiciel: adwokat N. Dontas)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA (Ateny, Grecja)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy SIR BASMATI RICE – unijny znak towarowy nr 13 102 454

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie R 90/2017-2

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, za wyjątkiem jej części dotyczącej oznaczonych spornym unijnym znakiem towarowym należących do klasy 30 „sago” i „sztucznego ryżu [niegotowanego]”;
- unieważnienie w całości prawa do unijnego znaku towarowego;
- obciążenie EUIPO kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z postępowaniem przed Sądem, Izbą Odwoławczą i Wydziałem Unieważnień EUIPO.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oparte na bezwzględnej podstawie unieważnienia/odmowy rejestracji dotyczącej charakteru wprowadzającego w błąd;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oparte na bezwzględnej podstawie unieważnienia dotyczącej zgłoszenia unijnego znaku towarowego w złej wierze;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oparte na bezwzględnej podstawie unieważnienia/odmowy rejestracji dotyczącej charakteru opisowego;
- Artykuł 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w odniesieniu do wystarczającego uzasadnienia decyzji EUIPO.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2018 r. – Pet King Brands / EUIPO – Virbac (SUIMOX)****(Sprawa T-366/18)**

(2018/C 276/86)

Język skargi: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* Pet King Brands, Inc. (Bartlett, Illinois, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat T. Schmidpeter)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Virbac SA (Carros, Francja)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający:* Virbac SA*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego SUIMOX – zgłoszenie nr 15 039 993*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 marca 2018 r. w sprawie R 1835/2017-5**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
  - Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-