

Strony w postępowaniach głównych

Strony skarżące: SGI (C-459/17), Valériane SNC (C-460/17)

Strona przeciwna: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Sentencja

Artykuł 17 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, zmienionej przez dyrektywę Rady 91/680/EWG z dnia 16 grudnia 1991 r., należy interpretować w ten sposób, że w celu odmówienia podatnikowi będącemu odbiorcą faktury prawa do odliczenia VAT wykazanego na tej fakturze wystarczy, aby organ podatkowy ustalił, iż transakcje, którym odpowiada ta faktura, w rzeczywistości nie zostały zrealizowane.

⁽¹⁾ Dz.U. C 347 z 16.10.2017.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 28 czerwca 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu – Polska) – postępowanie wszczęte przez HR

(Sprawa C-512/17) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Współpraca sądowa w sprawach cywilnych – Jurysdykcja oraz uznawanie i wykonywanie orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej – Rozporządzenie (WE) nr 2201/2003 – Artykuł 8 ust. 1 – Miejsce zwykłego pobytu dziecka – Niemowlę – Okoliczności istotne dla ustalenia tego miejsca pobytu]

(2018/C 294/16)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnioskująca: HR

Pozostali uczestnicy postępowania: KO, Prokuratura Rejonowa Poznań Stare Miasto w Poznaniu

Sentencja

Artykuł 8 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1347/2000 należy interpretować w ten sposób, że miejsce zwykłego pobytu dziecka w rozumieniu tego rozporządzenia należy odnieść do miejsca, w którym faktycznie znajduje się centrum życiowe dziecka. Do sądu krajowego należy określenie, na podstawie zbioru spójnych okoliczności faktycznych, gdzie znajdowało się to centrum w momencie złożenia wniosku dotyczącego odpowiedzialności rodzicielskiej względem dziecka. W tym względzie w sprawie takiej jak sprawa w postępowaniu głównym, wobec stanu faktycznego ustalonego przez ten sąd, istotnymi okolicznościami są łącznie:

— fakt, że dziecko od chwili narodzin do momentu rozstania jego rodziców zamieszkiwało generalnie wraz z nimi w określonym miejscu;

- okoliczność, że rodzic sprawujący od momentu rozstania pary faktyczną pieczę nad dzieckiem wciąż przebywa na co dzień wraz z dzieckiem w tym miejscu i wykonuje tam działalność zawodową wpisującą się w ramy stosunku pracy nawiązanego na czas nieokreślony; oraz
- fakt, że dziecko utrzymuje we wspomnianym miejscu stałe kontakty ze swoim drugim rodzicem, który wciąż tam zamieszkuje.

Natomiast w sprawie takiej jak sprawa w postępowaniu głównym za takie istotne okoliczności nie mogą zostać uznane:

- pobyty, jakie rodzic faktycznie sprawujący pieczę nad dzieckiem odbywał w przeszłości wraz z dzieckiem na terytorium państwa członkowskiego, z którego rodzic ten pochodzi, w związku ze swoimi urlopami i okresami świątecznymi;
- pochodzenie tego rodzica, wynikające stąd więzy dziecka z tym państwem członkowskim o charakterze kulturowym oraz jego relacje z rodziną zamieszkującą w owym państwie członkowskim;
- ewentualny zamiar owego rodzica, aby w przyszłości osiedlić się wraz z dzieckiem w tym państwie członkowskim.

⁽¹⁾ Dz.U. C 412 z 4.12.2017.

Odwołanie od postanowienia Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 4 grudnia 2017 r. w sprawie T-522/17, Nap Innova Hoteles / JUR, wniesione w dniu 23 grudnia 2017 r. przez Nap Innova Hoteles, S.L.

(Sprawa C-731/17 P)

(2018/C 294/17)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Nap Innova Hoteles, S.L. (przedstawiciel: L. Hernández Cabeza, abogado)

Druga strona postępowania: Junta Única de Resolución

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2018 r. Trybunał Sprawiedliwości (dziewiąta izba) odwołanie w części odrzucił, a w pozostałym zakresie oddalił oraz postanowił, że Nap Innova Hoteles, S.L. pokrywa własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 12 grudnia 2017 r. w sprawie T-771/15, Hochmann Marketing / EUIPO, wniesione w dniu 14 lutego 2018 r. przez Hochmann Marketing GmbH

(Sprawa C-118/18 P)

(2018/C 294/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Hochmann Marketing GmbH, dawniej Bittorrent Marketing GmbH (przedstawiciel: C. Hoppe, Rechtsanwalt)