

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Nalini Chenchooliah

*Druga strona postępowania:* Minister for Justice and Equality

**Sentencja**

Artykuł 15 dyrektywy 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich, zmieniającej rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylającej dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG należy interpretować w ten sposób, że ma on zastosowanie do decyzji o wydaleniu wydanej wobec obywatela państwa trzeciego z uwagi na to, że obywatelowi temu nie przysługuje już prawo pobytu na podstawie tej dyrektywy, w sytuacji takiej jak rozpatrywana w postępowaniu głównym, w której obywatel ten zawarł związek małżeński z obywatelem Unii w chwili, gdy ten obywatel Unii korzystał ze swobody przemieszczania się, udając się do przyjmującego państwa członkowskiego i przebywając w nim ze wspomnianym obywatelem państwa trzeciego, a następnie powrócił do państwa członkowskiego, którego ma obywatelstwo. Wynika stąd, że zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń ustanowionych w art. 30 i 31 dyrektywy 2004/38 jest wymagane przy wydawaniu takiej decyzji o wydaleniu, w której kontekście nie można w żadnym przypadku nałożyć zakazu wjazdu.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 152 z 30.4.2018.

---

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 12 września 2019 r. – Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Joaquín Nadal Esteban**

**(Sprawa C-104/18 P) (<sup>1</sup>)**

**(Odwołanie – Znak towarowy Unii Europejskiej – Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 – Bezwzględne podstawy unieważnienia – Artykuł 52 ust. 1 lit. b) – Zła wiara w chwili dokonania zgłoszenia znaku towarowego)**

(2019/C 383/19)

*Język postępowania:* angielski

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (przedstawiciele: J. Güell Serra i E. Stoyanov Edisonov, abogados)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik), Joaquín Nadal Esteban (przedstawiciel: J.L. Donoso Romero, abogado)

**Sentencja**

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 30 listopada 2017 r., Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Nadal Esteban (STYLO & KOTON) (T-687/16, EU:T:2017:853) zostaje uchylony.
- 2) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 14 czerwca 2016 r. (sprawa R 1779/2015-2).

- 3) Oddala się żądanie unieważnienia prawa do spornego znaku towarowego.
- 4) Joaquín Nadal Esteban i Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) zostają obciążeni, w częściach równych, kosztami postępowania poniesionymi przez Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ zarówno w postępowaniu w pierwszej instancji w sprawie T-687/16, jak i w postępowaniu odwoławczym.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 152 z 30.4.2018.

---

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 10 września 2019 r. – HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH/Rada Unii Europejskiej; Komisja Europejska**

(Sprawa C-123/18 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie – Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa – Środki ograniczające podjęte wobec Islamskiej Republiki Iranu – Naprawienie szkody, jaką wnosząca odwołanie miała ponieść wskutek umieszczenia jej nazwy w wykazie osób i podmiotów, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych – Skarga o odszkodowanie i zadośćuczynienie – Przesłanki powstania odpowiedzialności pozaumownej Unii Europejskiej – Pojęcie „wystarczająco istotnego naruszenia normy prawa Unii” – Ocena – Pojęcie „przedsiębiorstwa będącego w posiadaniu lub pod kontrolą” – Obowiązek uzasadnienia)**

(2019/C 383/20)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Wnoszący odwołanie: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (przedstawiciel: M. Schlingmann, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J.P. Hix i M. Bishop, pełnomocnicy); Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo R. Tricot, M. Kellerbauer i C. Zadra, następnie R. Tricot, C. Hödlmayr i C. Zadra, pełnomocnicy)

### Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 13 grudnia 2017 r., HTTS/Rada (T-692/15, EU:T:2017:890), zostaje uchylony.
- 2) Sprawa zostaje przekazana Sądowi Unii Europejskiej do ponownego rozpoznania.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 161 z 7.5.2018.